БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
10 -08- 2026
US-02-13-F-130-25

Broj:S1 3 U 052148 25 U
Sarajevo, 5.8.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Efraima Čosića kao predsjednika vijeća Amira Kapetanovića i Željke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slavice Malinarić, u upravnom sporu „Jovanović komerc" d.o.o. Bijeljina, ulica Stefana Dečanskog broj 178, koga zastupaju Miodrag Stojanović, Bojan Stojanović, Aleksandar Čokeša, Marko Mirjanić i Igor Grkinić, advokati iz Bijeljine, ulica Nikole Tesle 4/3, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-491-6/25 od 16.4. 2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Banja Luka ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 5.8.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem broj kao u uvodu presude odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja od 24.3.2025. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 675/25 od 13. 3. 2025. godine, Ugovornog organa JU Dječiji vrtić „Čika Jova Zmaj" Bijeljina, obavještenje o nabavci: 879-7-1-10-3-8/25 od 18. 2. 2025. godine u postupku nabavke robe „Nabavka kuhinjskog posuđa i potrepština za ugostiteljstvo za potrebe ugovornog organa". Odbijen je zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku za sastav žalbe od 24. 3. 2025. godine kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi ukazuje da u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije navedeno da li su izabrani i drugorangirani ponuđač ponudili proizvode koji su traženi u skladu sa tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu :TD) i da li odgovaraju predmetu javne nabavke. Tuženi to nije ni cijenio u pobijanom rješenju. Dakle izabrani ponuđač je naveo da nudi Miškone plastiku ali bez bilo kakvog bližeg

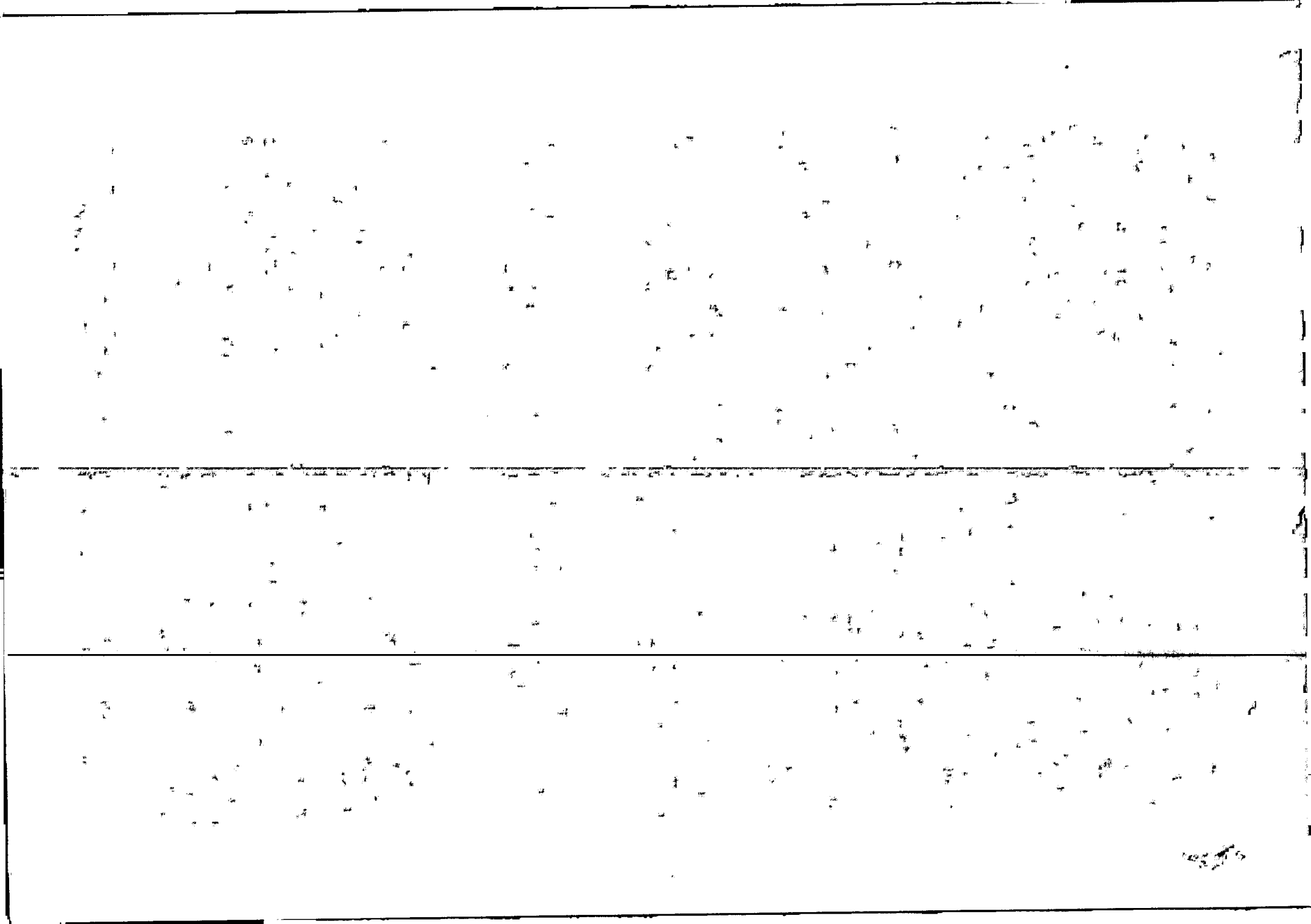
1 0 DEC 2025

opisa. Tužitelj ukazuje da zna da zastupnik Miškone plastike u svom asortimanu nema proizvode koji su navedeni u ponudi i to za stavke redni broj: 28, 31, 31, 33, 34, 44, 46, 47, 48, 49, i 50 a u svrhu dokaza navedene tvrdnje tužitelj je dostavio i izjavu Miškone plastik d.o.o. Stara Pazova od 14. 4. 2025. godine. U pogledu drugorangiranog ponuđača tužitelj također ističe da proizvodi koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude neodgovaraju opisu i specifikaciji robe koja je predmet javne nabavke. Sve ovo je tužitelj jasno obrazložio u svojoj žalbi. Tuženi je samo prepisao navode ugovornog organa i nije vršio samostalnu ocjenu žalbenih prigovora. Ugovorni organ navodi jedino obrazloženje da je izabrani ponuđač dostavio izjavu da njegova ponuda ispunjava sve uslove iz TD ali navedeno ne može biti razlog odbijanja žalbe bez osnovne provjere svakog žalbenog prigovora. Međutim nije jasno zašto tuženi odbija prigovor tužitelja kad je dostavljen dokaz od strane proizvođača, da ne posjeduje tražene proizvode. Također, tuženi je dao obrazloženje za dva proizvoda za koja je tužitelj prigovarao u žalbi da ne postoje ali nije dao obrazloženje za preostale navedene. Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, a tuženog obaveže da nadoknadi troškove upravnog spora tužitelju u iznosu od 1.125,00 KM i takse po odluci suda.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga koji su navedeni u pobijanom rješenju. Ugovorni organ Dječiji vrtić „Čika Jova Zmaj" je predložio da se tužba odbije kao neosnovana imajući u vidu da je zaključio ugovor sa ponuđačem Inter com Zenica i počeo nabavljati predmetnu robu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tuženi je nakon izvršene analize dokumentacije i ponuda ocijenio da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama BiH i proveo konkurentski postupak. Tuženi je nakon izvršene analize ponude ponuđača Inter com d.o.o. Zenica utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponude ponuđač naveo i dostavio Izjavu da u potpunosti prihvata sadržaj tenderske dokumentacije i da je njegova ponuda pripremljena u skladu sa Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda. Dalje je tuženi ocijenio da nisu osnovani žalbeni prigovori da drugorangirani ponuđač ustvari ne može ponuditi proizvode za određene stavke jer je jasno da sve ponuđene artikle upravo i posjeduje proizvođač Miškone plastika, te u spisu postoje i dokazi o tome. Kako je izabrana ponuda dostavljena u



skladu sa uslovima iz TD te je i drugorangirana ponuda dostavljena u skladu sa TD, to je tuženi ocijenio da u postupku nije bilo pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i te je žalba ocijenjena kao neosnovana i donesena odluka kao u izreci pobijanog rješenja, pozivom na odredbu člana 104. i 111. stav 1. tačka c), Zakona o javnim nabavkama BiH.

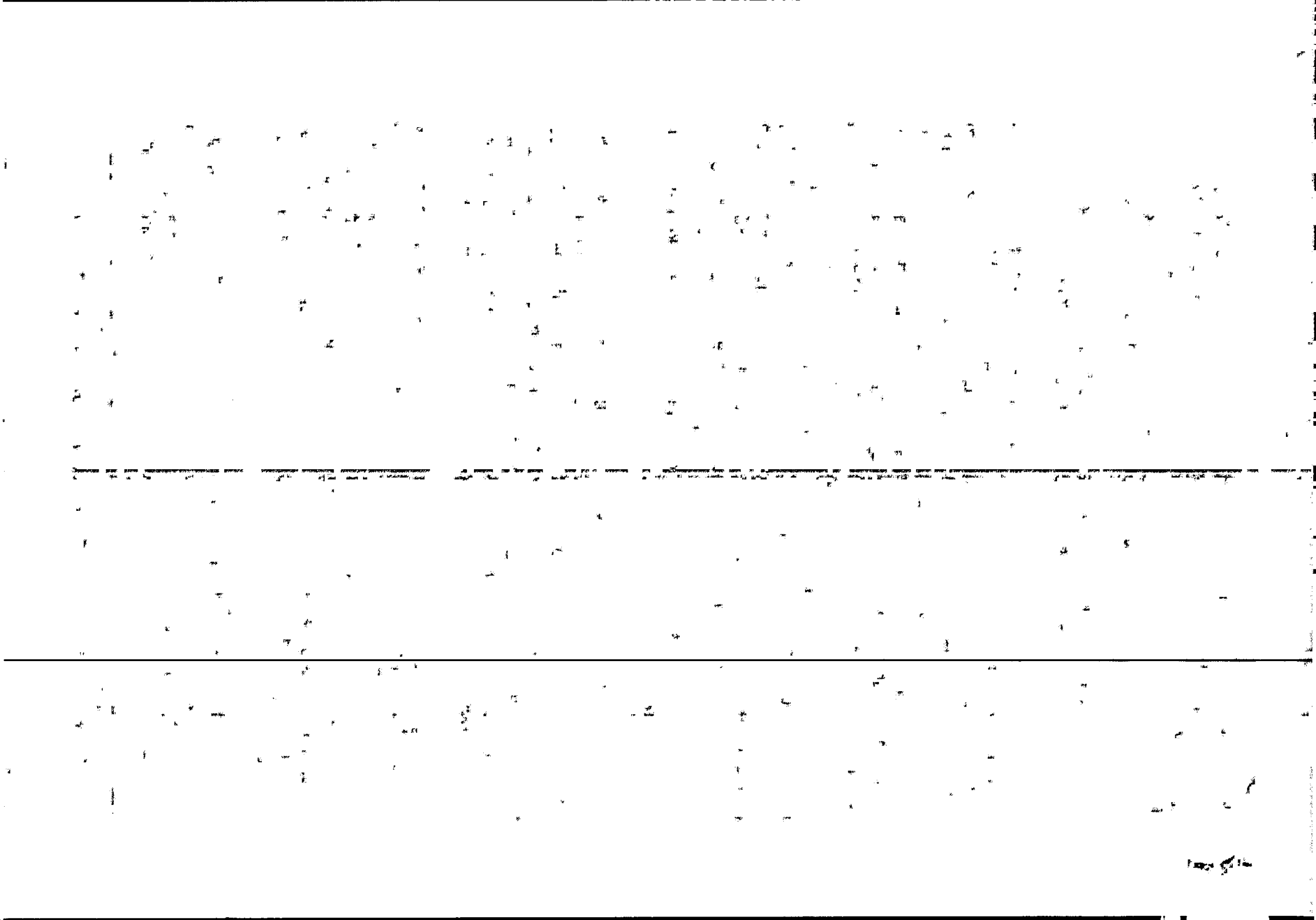
Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe nije dovedena je u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog upravnog akta.

Naime vijeće primjećuje a što tužitelj i ne spori da je u konkretnom slučaju poveden postupak javne nabavke iz člana 88. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 do 50/24).Tom odredbom je propisano da konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda je postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda. U skladu sa naprijed navedenim zakonskim odredbama kod konkurentskog postupka, kao postupka male vrijednosti, ugovorni organ ima pravo da na temelju složenosti i vrijednosti predmeta nabavke, tenderskom dokumentu propisati, dokumenta i broj dokumenata, koja ponuđači trebaju dostaviti. Nadalje, u skladu sa članom 88. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovornom organom je ostavljeno na dispoziciji šta zahtjev za dostavu ponuda treba sadržavati, odnosno odrediti uslove učešća, a sve u cilju da ponuđači dostave dokumentaciju, kojom dokazuju svoju kvalificiranost.

Kao što to tuženi pravilno ukazuje predmetnom tenderskom dokumentacijom u pogledu proizvoda koje se nude zahtijevano je samo da ponuđači ispune Aneks II Obrasce za cijenu ponude, kojim je propisan da se u ponudi navede, naziv proizvoda, jedinica mjere, količina, naziv proizvoda i ili naziv proizvođača (ili brenda), jedinična cijena bez PDV-a i ukupna cijena sa PDV-om. Tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuđači dostavi bilo kakav dodatni dokaze u pogledu robe koje nude.

Stoga kako shodno i tužbenim navodima nije sporna da je izabrani ponuđač kao i drugorangirani ponuđač, dostavio pravilno ispunjen Aneks II Obrazac za cijenu ponude, to pravno nisu relevantni žalbeni, a sada tužbeni navodi da ponuđenu robu navodno, ne proizvodi proizvođač Miškone plastika, jer takav dokument kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača u smislu člana 49. Zakona o javnim nabavkama, nije tražen TD, niti je to bila zakonska obaveza ugovornog organa shodno članu 88. stav 1. istog Zakona.

S tim u vezi, Sud posebno ukazuje da su posebnim odjeljkom Zakona odvojeni postupci male vrijednosti, te je za njih propisan jednostavniji način za provođenje postupka, pa je stoga i ostavljeno na dispoziciju ugovornim organima da eventualna kolizija zakonskih odredbi



ili podzakonskog akata, ne može ići na štetu niti ugovornog organa niti ponuđača, te stoga odredba člana 88. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, nesporno propisuje da konkurentski zahtjev sadrži minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtijeva).

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

Kako je Sud odbio tužbu, to je i zahtjev na naknadom troškova spora neosnovan, u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efraim Čosić